Судья Колесниченко О.А. Дело № 33-19730

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 14 мая 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Мищенко О.А.

судей – Куприенко С.Г., Морозовой Д.Х.

при секретаре – Кубикове Д.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционной жалобе представителя истца Копылова П.И. – Антонова В.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 07 февраля 2019 года, которым постановлено:

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Копылова Петра Ивановича в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., штраф в размере 2 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб., почтовые расходы в размере 221,34 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Копылов П.И. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о возмещении ущерба, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, расходов и просит суд, согласно уточненных требований взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Копылова П.И. в счет возмещения ущерба сумму 2 266 175 руб. 94 коп., штраф в размере 50% от присужденной суммы, неустойку в размере 1% за каждый день просрочки в исполнении обязательств по всем договорам в сумме 5 608 552 руб. 47 коп., компенсацию морального вреда 100 000 руб., почтовые расходы, расходы на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб. и расходы на составление нотариальной доверенности.

В обоснование исковых требований истец указывает, что между сторонами заключены договоры банковского вклада: от 05.02.1990 года № \*\*\*, от 15.01.2009 № \*\*\*, от 28.04.2009 № \*\*\*, от 25.08.2015 № \*\*\*, от 17.01.2018 № \*\*\*. При этом, истец разместил на указанных счетах собственные денежные средства, размер которых по состоянию на 17 марта 2018 составил: по вкладу от 05.02.1990 – 215 руб. 55 коп., по вкладу от 15.01.2009 – 472 836 руб. 80 коп., по вкладу от 28.04.2009 – 90 983 руб. 74 коп., по вкладу от 25.08.2015 – 215 182 руб. 59 коп., по вкладу от 17.01.2018 – 1 486 957 руб. 26 коп. В марте 2018 года, со слов знакомых и родственников, истцу стало известно о проблемах, возникших при получении денежных средств по вкладам в местном отделении ПАО «Сбербанк России». По этой причине, будучи обеспокоенным за сохранность своих денег, 17.03.2018 Копылов П.И. обратился в Моршанское отделение ПАО «Сбербанк России», в котором были заключены договоры банковских депозитов (вкладов) с просьбой о досрочном расторжении всех договоров и выдаче денежных средств в полном объеме. В тот же день операционист и кассир отделения сделали отметку в сберегательной книжке по вкладу от 17.01.2018 о зачислении процентов и общей сумме остатка по вкладу 1 440 000 руб. Однако, от незамедлительной выдачи денежных средств по всем вкладам уклонились, предложив обратиться не в субботний день, а позднее. В течение последующих нескольких месяцев Копылов П.И. неоднократно, сначала в устной, а затем в письменной форме требовал от ответчика досрочного расторжения всех заключенных с ним договоров и выдаче причитающихся денежных средств. Несмотря на требования истца, ответчик денежные средства не выдал до настоящего времени, в результате неисполнения ответчиком договорных обязательств, грубо нарушены права и интересы истца.

Представитель истца Копылова П.И. - Антонов В.В. в судебном заседании исковые требования истца поддержал.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - Коняхина О.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований истца, указывая, что ответчиком денежные средства истцу возвращены, за исключением одного вклада по которому не представлена сберегательная книжка.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об изменении которого просит представитель истца Копылова П.И. – Антонов В.В. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств по делу, несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - Коняхина О.В. явилась, решение суда первой инстанции полагала законным и обоснованным.

Истец Копылов П.И. в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285D81EA6C7EF39BAA02274C68EI7o1L) от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81792IBo3L) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E93IBo9L), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E96IBo0L) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C96IBo6L), [59](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo2L) - [61](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo6L), [67](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C9AIBo7L) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ПАО «Сбербанк России» - Коняхиной О.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Судом установлено, что 15 января 2009 года между ПАО «Сбербанк России» и Копыловым П.И. был заключен договор № \*\*\* о вкладе «пенсионный депозит Сбербанка России» по условиям которого вкладчик вносит во вклад наличными деньгами, а банк принимает денежные средства в сумме 200 000 руб. сроком на 2 года с 15.01.2009 по 15.01.2011 включительно.

Пунктом 1.3 предусмотрена процентная ставка по договора, которая составила 12% годовых.

Истец просит суд о взыскании с ПАО Сбербанк денежных средств по указанному вкладу в размере 200 000 руб. в счет основного долга, 272 836 руб. 80 коп. – проценты за период с 15.01.2009 по 15.01.2017, а всего 472 836 руб. 80 коп.

04.12.2018 года ПАО Сбербанк России перечислил на счет универсальный № \*\*\*, оформленный на имя Копылова П.И. денежные средства в размере 407 929 руб. 24 коп. и недополученные проценты с учетом капитализации в размере 87 430 руб. 96 коп., а всего 495 360 руб. 20 коп.

Также, 17 января 2018 года между ПАО Сбербанк России и Копыловым П.И. был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Сохраняй» по условиям которого, Копылов П.И. внес, а банк принял денежные средства в сумме 1 440 000 руб. сроком на 3 года под 10,3% годовых.

Истец просит суд о взыскании с ПАО Сбербанк денежных средств по указанному вкладу в размере 1 400 000 руб. в счет основного долга, 86 957 руб. 26 коп. – проценты по состоянию на 17.12.2018, а всего 1 486 957 руб. 26 коп.

04.12.2018 года ПАО Сбербанк России перечислил на счет «Сохраняй» № \*\*\*, оформленный на имя Копылова П.И. денежные средства в размере 1 464 601 руб. 39 коп. и недополученные проценты с учетом капитализации в размере 37 364 руб. 06 коп., а всего 1 501 965 руб. 45 коп.

25 августа 2015 года между ПАО «Сбербанк России» и Копыловым П.И. был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Счастливый процент» по условиям которого, Копылов П.И. внес, а банк принял денежные средства в сумме 100 000 руб. сроком на 9 месяцев под 9,90% годовых.

В рамках заключенного договора истцом были внесены денежные средства в размере 200 000 руб., что подтверждается приходным кассовым ордером № 6-8 от 25.08.2015 и выпиской по счету от 01.10.2015.

Истец просит суд о взыскании с ПАО Сбербанк России денежных средств по указанному вкладу в размере 200 000 руб. в счет основного долга, 15 182 руб. 59 коп. – проценты по состоянию на 25.08.2017, а всего 215 182 руб. 59 коп.

04.12.2018 года ПАО Сбербанк России перечислил на счет универсальный № \*\*\*, оформленный на имя Копылова П.И. денежные средства в размере 271 089 руб. 35 коп.

05 февраля 1990 года между ПАО «Сбербанк России» и Копыловым П.И. был заключен договор банковского вклада № \*\*\*.

Истец просит суд о взыскании с ПАО Сбербанк России денежных средств по указанному вкладу в размере 215 руб. 50 коп. в счет основного долга, 0 руб. 05 коп. – проценты по состоянию на 17.12.2018, а всего 215 руб. 55 коп.

Денежные средства в размере 214 руб. были перечислены на банковскую карту Мир, счет № \*\*\*, оформленный на имя Копылова П.И.

В настоящее время остаток денежных средств на счету составляет 1 руб.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 834, 845 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу, что требования Копылова П.И. в части взыскания с ПАО «Сбербанк России» денежных средств по вкладу № \*\*\* «пенсионный депозит Сбербанка России» в размере 472 836 руб. 80 коп., по вкладу № \*\*\* «Сохраняй» в размере 1 486 957 руб. 26 коп., по вкладу № \*\*\* «Счастливый процент» в размере 215 182 руб. 59 коп. удовлетворению не подлежат, поскольку были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке. Денежные средства по вкладу № \*\*\* от 05 февраля 1990 года в размере 214 руб. были перечислены на банковскую карту Мир, счет № \*\*\*, оформленный на имя Копылова П.И., остаток денежных средств в размере 1 руб. ПАО «Сбербанк России» не отказывается вернуть истцу при обращении его в отделение банка с предоставлением сберегательной книжки, о чем было сообщено истцу банком.

Также судом первой инстанции установлено, что 28 апреля 2009 года между ПАО «Сбербанк России» и Копыловым П.И. был заключен договор банковского вклада № \*\*\* «Подари жизнь», по условиям которого Копылов П.И. внес, а банк принял денежные средства в сумме 35 000 руб. сроком на 1 год под 12% годовых.

Истец просит суд о взыскании с ПАО Сбербанк России денежных средств по указанному вкладу в размере 35 000 руб. в счет основного долга, 55 983 руб. 74 коп. – проценты по состоянию на 24.08.2017, а всего 90 983 руб. 74 коп.

Отказывая в удовлетворении указанных требований суд первой инстанции, исходил из того, что согласно пункту 2 статьи 9 Закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Как следует из части 1 статьи 843 Гражданского кодекса РФ (ред. от 09.04.2009) если соглашением сторон не предусмотрено иное, заключение договора банковского вклада с гражданином и внесение денежных средств на его счет по вкладу удостоверяются сберегательной книжкой. Договором банковского вклада может быть предусмотрена выдача именной сберегательной книжки или сберегательной книжки на предъявителя. Сберегательная книжка на предъявителя является ценной бумагой.

Таким образом, предъявление вкладчиком сберегательной книжки и выражение соответствующего волеизъявления является основанием для выдачи суммы вклада и выплаты ему процентов. Однако, при обращении в ПАО «Сбербанк России» истец Копылов П.И. не предоставил сберегательную книжку по вкладу № \*\*\*, что не отрицалось представителем истца в суде первой инстанции.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что исковые требования в части взыскания денежных средств по договору вклада вкладу № \*\*\* удовлетворению не подлежат, ввиду того, что доказательств подтверждающих обращение в ПАО Сбербанк России с предоставлением сберегательной книжки по вкладу, истцом представлено не было.

При этом, суд первой инстанции указал, что Копылов П.И. вправе получить выплату денежных средств по вкладу № \*\*\* при личном обращении в отделение банка и предоставлении сберегательной книжки.

Отказывая в удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной статьей 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя по договору от 05.02.1990 в размере 581 руб. 85 коп., по договору от 15.01.2009 в размере 1 276 659 руб. 36 коп., по договору от 28.04.2009 в размере 240 256 руб. 09 коп., по договору от 25.08.2015 в размере 310 992 руб. 99 коп., по договору от 17.01.2018 в размере 3 780 062 руб. 18 коп., суд первой инстанции исходя из положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» согласно которым, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами, пришел к правомерному выводу, что поскольку в правоотношениях между Копыловым П.И. и ПАО «Сбербанк России» имеют место заключенные договоры банковских вкладов, взыскание неустойки, предусмотренной Законом «О защите прав потребителей» не правомерно, поскольку Гражданским кодексом РФ предусмотрена санкция за просрочку в уплате денежных средств (статья 856 Гражданского кодекса РФ, статья 395 Гражданского кодекса РФ).

При этом, судом установлено, что доказательств тому, что 17.03.2018 истец Копылов П.И. обращался в ПАО «Сбербанк России» с требованием о выплате ему денежных средств со вклада истцом представлено не было, судом не добыто.

Согласно представленному в материалы гражданского дела заявлению Копылова П.И. о выдаче денежных средств было получено ПАО Сбербанк России 25.10.2018 года, в связи с чем по вкладу № \*\*\* проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2018 по 04.12.2018 составили 472 836 руб. 80 коп. (требования истца) \* 41 день \* 7,50% = 3 983 руб. 49 коп., по договору банковского вклада № \*\*\* проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2018 по 04.12.2018 составили 1 486 957 руб. 26 коп. (требования истца) \* 41 день \* 7,50% = 12 527 руб. 11 коп., по договору банковского вклада № \*\*\* проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2018 по 04.12.2018 составили 215 182 руб. 59 коп. (требования истца) \* 41 день \* 7,50% = 1 812 руб. 84 коп., по договору банковского вклада № \*\*\* проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2018 по 25.12.2018 составили (215 руб. 55 коп. (требования истца) \* 53 дня \* 7,50%) + (215 215 руб. 55 коп. (требования истца) \* 9 дней \* 7,75%) = 2 руб. 76 коп., а всего, размер процентов за пользование денежными средствами составил 18 326 руб. 20 коп.

Судом установлено, что ответчиком ПАО «Сбербанк России» была произведена сумма по договору № \*\*\* в размере 495 360 руб. 20 коп., что на 22 523 руб. 40 коп. больше, чем требует истец, по договору сумма № \*\*\* в размере 1 501 965 руб. 45 коп., что на 15 008 руб. 19 коп. больше, чем требует истец, по договору № \*\*\* сумма в размере 271 089 руб. 35 коп., что на 55 906 руб. 76 коп. больше, чем требует истец, а всего была произведена переплата в размере 93 437 руб. 59 коп.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно отказал во взыскании процентов за пользование денежными средствами, поскольку данные требования истца были удовлетворены ответчиком в полном объеме в добровольном порядке.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, в размере 100 000 руб., суд первой инстанции пришел к выводу, что права истца как потребителя были нарушены тем, что ответчиком не была обеспечена сохранность вкладов истца, в связи с чем пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 рублей 00 копеек, а также штрафа в размере 2500 рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ, судом с ответчика в пользу истца взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб., расходы в размере 221,34 руб.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и требованиях закона.

Довод апелляционной жалобы о необоснованном отказе суда первой инстанции во взыскании штрафа, поскольку требования истца были удовлетворены после обращения в суд, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку как следует из материалов дела истец обратился в ПАО «Сбербанк России» с требованием о выплате денежных средств 15 ноября 2018 года (л.д. 14-17) по почте. Указанное требование было получено ответчиком 22 ноября 2018 года, и исполнено 04 декабря 2018 года, тогда как в суд истец обратился уже 26 ноября 2018 года.

Учитывая вышеизложенное, положения Закона РФ «О защите прав потребителей», судебная коллегия полагает, что оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа не имелось, поскольку истец обратился в суд ранее истечения срока на добровольное исполнение ответчиком его требований.

При этом, заявление от 25.10.1918 года, не может быть принято во внимание, поскольку из указанного заявления невозможно достоверно установить дату его подачи и принятия ответчиком.

Иные доводы апелляционной жалобы представителя истца, были предметом исследования суда первой инстанции, фактически повторяют доводы, приведенные в исковом заявлении в обоснование заявленных требований, и по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении части заявленных требований, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Оспаривая постановленный по делу судебный акт, представитель истца в апелляционной жалобе указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, явившееся следствием неверной оценки представленных доказательств.

Оснований согласиться с данными доводами судебная коллегия не усматривает, поскольку приходит к выводу о том, что приведенные в ней доводы не содержат указания на обстоятельства, которые не являлись предметом проверки суда первой инстанции.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции на основании тщательного анализа представленных доказательств правильно установил фактические обстоятельства по делу, в связи с чем, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска, приведя логичные, последовательные и исчерпывающие мотивы принятого решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст.ст. 327](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 07 февраля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Копылова П.И. – Антонова В.В. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**